

1 LAW OFFICES OF THE ALTERNATE DEFENDER
2 DAVID EPPS, # 160173
3 ALFONSO LOPEZ, # 203564
4 BRIAN MATTHEWS, # 191508
5 701 Miller Street, First Floor
6 San Jose, CA 95110
7 Telephone: (408) 299-7234
8 brian.matthews@ado.sccgov.org

FILED
OCT 11 2016

DAVID H. YAMASAKI
Clerk/Executive Officer/Clerk
Superior Court of CA County of Santa Clara
BY _____ DEPUTY

6 *Attorneys for Antolin Garcia-Torres*

7
8 IN THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA
9
10 IN AND FOR THE COUNTY OF SANTA CLARA

10 People of the State of California,) Case No.: 213515
11)
12 Plaintiff,) Trial Motion #4
13)
14) Reply to Opposition to
15) Motion to dismiss Safeway counts
16) for violation of due process (speedy
17) trial)
18)
19)
20)
21)
22)
23)
24)
25)
26)
27)
28)
29)
30)
31)
32)
33)
34)
35)
36)
37)
38)
39)
40)
41)
42)
43)
44)
45)
46)
47)
48)
49)
50)
51)
52)
53)
54)
55)
56)
57)
58)
59)
60)
61)
62)
63)
64)
65)
66)
67)
68)
69)
70)
71)
72)
73)
74)
75)
76)
77)
78)
79)
80)
81)
82)
83)
84)
85)
86)
87)
88)
89)
90)
91)
92)
93)
94)
95)
96)
97)
98)
99)
100)
101)
102)
103)
104)
105)
106)
107)
108)
109)
110)
111)
112)
113)
114)
115)
116)
117)
118)
119)
120)
121)
122)
123)
124)
125)
126)
127)
128)
129)
130)
131)
132)
133)
134)
135)
136)
137)
138)
139)
140)
141)
142)
143)
144)
145)
146)
147)
148)
149)
150)
151)
152)
153)
154)
155)
156)
157)
158)
159)
160)
161)
162)
163)
164)
165)
166)
167)
168)
169)
170)
171)
172)
173)
174)
175)
176)
177)
178)
179)
180)
181)
182)
183)
184)
185)
186)
187)
188)
189)
190)
191)
192)
193)
194)
195)
196)
197)
198)
199)
200)
201)
202)
203)
204)
205)
206)
207)
208)
209)
210)
211)
212)
213)
214)
215)
216)
217)
218)
219)
220)
221)
222)
223)
224)
225)
226)
227)
228)
229)
230)
231)
232)
233)
234)
235)
236)
237)
238)
239)
240)
241)
242)
243)
244)
245)
246)
247)
248)
249)
250)
251)
252)
253)
254)
255)
256)
257)
258)
259)
260)
261)
262)
263)
264)
265)
266)
267)
268)
269)
270)
271)
272)
273)
274)
275)
276)
277)
278)
279)
280)
281)
282)
283)
284)
285)
286)
287)
288)
289)
290)
291)
292)
293)
294)
295)
296)
297)
298)
299)
300)
301)
302)
303)
304)
305)
306)
307)
308)
309)
310)
311)
312)
313)
314)
315)
316)
317)
318)
319)
320)
321)
322)
323)
324)
325)
326)
327)
328)
329)
330)
331)
332)
333)
334)
335)
336)
337)
338)
339)
340)
341)
342)
343)
344)
345)
346)
347)
348)
349)
350)
351)
352)
353)
354)
355)
356)
357)
358)
359)
360)
361)
362)
363)
364)
365)
366)
367)
368)
369)
370)
371)
372)
373)
374)
375)
376)
377)
378)
379)
380)
381)
382)
383)
384)
385)
386)
387)
388)
389)
390)
391)
392)
393)
394)
395)
396)
397)
398)
399)
400)
401)
402)
403)
404)
405)
406)
407)
408)
409)
410)
411)
412)
413)
414)
415)
416)
417)
418)
419)
420)
421)
422)
423)
424)
425)
426)
427)
428)
429)
430)
431)
432)
433)
434)
435)
436)
437)
438)
439)
440)
441)
442)
443)
444)
445)
446)
447)
448)
449)
450)
451)
452)
453)
454)
455)
456)
457)
458)
459)
460)
461)
462)
463)
464)
465)
466)
467)
468)
469)
470)
471)
472)
473)
474)
475)
476)
477)
478)
479)
480)
481)
482)
483)
484)
485)
486)
487)
488)
489)
490)
491)
492)
493)
494)
495)
496)
497)
498)
499)
500)
501)
502)
503)
504)
505)
506)
507)
508)
509)
510)
511)
512)
513)
514)
515)
516)
517)
518)
519)
520)
521)
522)
523)
524)
525)
526)
527)
528)
529)
530)
531)
532)
533)
534)
535)
536)
537)
538)
539)
540)
541)
542)
543)
544)
545)
546)
547)
548)
549)
550)
551)
552)
553)
554)
555)
556)
557)
558)
559)
560)
561)
562)
563)
564)
565)
566)
567)
568)
569)
570)
571)
572)
573)
574)
575)
576)
577)
578)
579)
580)
581)
582)
583)
584)
585)
586)
587)
588)
589)
590)
591)
592)
593)
594)
595)
596)
597)
598)
599)
600)
601)
602)
603)
604)
605)
606)
607)
608)
609)
610)
611)
612)
613)
614)
615)
616)
617)
618)
619)
620)
621)
622)
623)
624)
625)
626)
627)
628)
629)
630)
631)
632)
633)
634)
635)
636)
637)
638)
639)
640)
641)
642)
643)
644)
645)
646)
647)
648)
649)
650)
651)
652)
653)
654)
655)
656)
657)
658)
659)
660)
661)
662)
663)
664)
665)
666)
667)
668)
669)
670)
671)
672)
673)
674)
675)
676)
677)
678)
679)
680)
681)
682)
683)
684)
685)
686)
687)
688)
689)
690)
691)
692)
693)
694)
695)
696)
697)
698)
699)
700)
701)
702)
703)
704)
705)
706)
707)
708)
709)
710)
711)
712)
713)
714)
715)
716)
717)
718)
719)
720)
721)
722)
723)
724)
725)
726)
727)
728)
729)
730)
731)
732)
733)
734)
735)
736)
737)
738)
739)
740)
741)
742)
743)
744)
745)
746)
747)
748)
749)
750)
751)
752)
753)
754)
755)
756)
757)
758)
759)
760)
761)
762)
763)
764)
765)
766)
767)
768)
769)
770)
771)
772)
773)
774)
775)
776)
777)
778)
779)
780)
781)
782)
783)
784)
785)
786)
787)
788)
789)
790)
791)
792)
793)
794)
795)
796)
797)
798)
799)
800)
801)
802)
803)
804)
805)
806)
807)
808)
809)
810)
811)
812)
813)
814)
815)
816)
817)
818)
819)
820)
821)
822)
823)
824)
825)
826)
827)
828)
829)
830)
831)
832)
833)
834)
835)
836)
837)
838)
839)
840)
841)
842)
843)
844)
845)
846)
847)
848)
849)
850)
851)
852)
853)
854)
855)
856)
857)
858)
859)
860)
861)
862)
863)
864)
865)
866)
867)
868)
869)
870)
871)
872)
873)
874)
875)
876)
877)
878)
879)
880)
881)
882)
883)
884)
885)
886)
887)
888)
889)
890)
891)
892)
893)
894)
895)
896)
897)
898)
899)
900)
901)
902)
903)
904)
905)
906)
907)
908)
909)
910)
911)
912)
913)
914)
915)
916)
917)
918)
919)
920)
921)
922)
923)
924)
925)
926)
927)
928)
929)
930)
931)
932)
933)
934)
935)
936)
937)
938)
939)
940)
941)
942)
943)
944)
945)
946)
947)
948)
949)
950)
951)
952)
953)
954)
955)
956)
957)
958)
959)
960)
961)
962)
963)
964)
965)
966)
967)
968)
969)
970)
971)
972)
973)
974)
975)
976)
977)
978)
979)
980)
981)
982)
983)
984)
985)
986)
987)
988)
989)
990)
991)
992)
993)
994)
995)
996)
997)
998)
999)
1000)

17 Issues Presented

18 1. Pre-accusation delay violates a defendant's due process rights when the prejudice
19 caused by the delay outweighs the justification for the delay. A court considering a
20 motion to dismiss must determine if the defendant has established actual prejudice
21 and, if he has, require the prosecution to present their justification for the delay. Any
22 showing of actual prejudice will require the prosecution to justify the delay. The
23 defense lost the testimony of an eyewitness. Should the Court require the prosecution
24 to justify the delay?

- 1 2. Even minimal prejudice will result in a dismissal if the justification for delay was
2 caused by negligence versus investigatory delay. Law enforcement had Mr. Garcia-
3 Torres's fingerprint before the eyewitness died but failed to compare them. Does the
4 prejudice Mr. Garcia-Torres suffered outweigh the justification?
- 5 3. The Court has the discretion to defer ruling on a speedy trial (due process) motion
6 until after the trial. Usually this occurs when the prejudice is unclear. The prejudice
7 here involves an eyewitness who described the assailant as someone who didn't look
8 like Mr. Garcia-Torres. Should the Court decide the motion before trial?

9 Points and Authorities

10 Argument

11 **I. The death of an eyewitness during the period of delay is sufficient prejudice to**
12 **require the prosecution to present a justification**

13 The defendant must demonstrate that he has suffered prejudice before the Court
14 should require the prosecution to show whatever justification they may have for the delay.
15 Prejudice is defined as circumstances that limit a defendant's ability to defend against the
16 charges. As the Supreme Court has said, "A defendant claiming a speedy trial violation under
17 the California Constitution must show the delay impaired his ability to defend against the
18 charged crime because, for instance, a witness has become unavailable" (*People v. Lowe*
19 (2007) 40 Cal.4th 937, 946.)¹ Once he has shown he has suffered prejudice, the prosecution
20 must justify the delay. (*Id.* at p. 942.)

21
22
23 ¹ *Lowe* involved a claim brought under the California Constitution's speedy trial protections.
24 The fact that the present claim is brought under the federal and state due process
25 protections does not make *Lowe* inapplicable. The state speedy trial test is the same as the
due process test. (*People v. Martinez* (2000) 22 Cal.4th 750, 767.)

1 Indeed, any prejudice presented must be weighed against the justification. (*People v.*
2 *Dunn-Gonzalez* (1996) 47 Cal.App.4th 899, 915.) As the Court of Appeal explained, the
3 defendant has the initial burden of showing “some prejudice” before the prosecution must
4 justify the delay. (*Ibarra v. Municipal Court* (1984) 162 Cal.App.3d 853, 858.) For example, the
5 defendant in *Ibarra* claimed that the delay had caused his own memory to fade. That was his
6 only prejudice. While the Court of Appeal described the prejudice as “minimal,” it held that
7 the trial court had erred by failing to conduct a hearing where the delay could be justified.
(*Ibid.*)

8 There should be no question but that the defense has suffered prejudice to its ability
9 to defend against the charge due to the delay. Mr. Garcia-Torres has lost the ability to call an
10 eyewitness who described the assailant differently from the victim. This is far more
11 significant prejudice than the self-serving declaration of a defendant to his own memory loss.
12 Courts have consistently held that the loss of a material witness is a sufficient showing of
13 prejudice at least to trigger that the delay be justified and, depending on the results of the
14 balancing process, dismissal. (*People v. Mirenda* (2009) 174 Cal.App.4th 1313, 1328 (citing
15 *People v. Catlin* (2001) 26 Cal.4th 81, 107.) The *Mirenda* case presents an example. The
16 defendant had been charged with attempted murder and assault with a deadly weapon, but
17 the prosecution was delayed 25 years from the date of incident. During that time, the only
18 independent witness to the events changed his statement and the only officer who
19 interviewed him closer in time to the incident had died. The earlier statement supported self-
20 defense. The loss of the officer, the only witness who could have testified to the
21 independent witness’s first statement, was sufficient prejudice to both trigger the justification
22 requirement and to warrant dismissal of the charges. (*Id.*)

23 The defense has lost a material eyewitness to the Walters incident. Similar to *Mirenda*,
24 Mr. Garcia-Torres has suffered prejudice in his ability to defend against the charge. And, like
25 the *Mirenda* court, this Court should require the prosecution to justify the delay.

1 **II. The justification fails to outweigh the prejudice**

2 The prosecution asserts that they were unable to identify Mr. Garcia-Torres as the
3 suspect in the case and the delay was necessary to conduct further investigation. But the fact
4 is that they had Mr. Garcia-Torres's fingerprints from his first adult arrest—May 29, 2009.
5 The prosecution claims a manual AFIS search was conducted on the print and did not
6 produce a match. But the defense has no report documenting such a search. It appears to
7 the defense that the delay was not caused by the need to investigate the case but that the
8 failure to follow up as suggested by the Sheriff's department was the result of negligence.

9 Negligent delay is not substantial. Indeed, the justification for delay must involve a
10 reasonable police purpose. (*Penney v. Superior Court* (1972) 28 Cal.App.3d 941, 952.) Showing
11 a reasonable police purpose requires more than demonstrating the absence of bad faith.
12 (*Ibid.*) Likewise, negligence is not considered a valid police purpose. (*Ibid.*)

13 On the other side of the scale is a significant degree of prejudice. Mr. Ting's
14 testimony would have been extremely important to the defense because he describes an
15 assailant who does not fit Mr. Garcia-Torres's description. And while he could have been
16 cross-examined like any other witness, Mr. Ting had no reason to lie about what he saw. A
17 jury could have believed that, perhaps because he was not being attacked at the time, he was
18 more likely than Ms. Walters to give an accurate description of the assailant. Furthermore,
19 because the prosecution is relying heavily on the theory that the same person committed all
20 three crimes, Mr. Ting's testimony would have helped defend against charges from all three
21 Safeway incidents.

22 Even a minimal showing of prejudice requires dismissal when the justification is
23 insubstantial. (*People v. Miranda* (2009) 174 Cal.App.4th 1313, 1330.) The prejudice here is
24 significant in the loss of an exculpatory eyewitness and the justification is insubstantial.
25

1 **III. The Court should not defer ruling**

2 The Court has the discretion to defer ruling on the motion until after the conclusion
3 of the trial. This usually occurs when the extent of the prejudice is unclear and the court
4 needs to better understand its significance. The present case is different. The prejudice is
5 easy to understand. The defense anticipates arguing that Mr. Garcia-Torres did not commit
6 the Safeway incidents and that the victims were attacked by a different person. Mr. Ting
7 would have been able to support that defense. He was the only eyewitness to any of the
8 incidents other than the victims themselves and he described a person who was different in
9 important respects from Mr. Garcia-Torres. The only evidence the prosecution has
10 connecting Mr. Garcia-Torres to the incidents is his fingerprint on the battery, but they
11 cannot establish when the fingerprint was deposited. Thus, Mr. Ting's testimony would have
12 been important. A trial is not needed to determine that and a trial won't establish the reason
prosecution was delayed. The court in *Mirenda* ruled before trial because the prejudice was
clear; this Court should do the same.

13 Conclusion

14 Ms. Walters was attacked on May 19, 2009 and law enforcement recovered the stun
15 gun, battery, and fingerprint on the same day. They also took Mr. Ting's statement that day
16 where he described the assailant as a white male. Law enforcement had Mr. Garcia-Torres's
17 prints as of May 29, 2009. Mr. Ting died on April 24, 2010 and Mr. Garcia-Torres wasn't
18 charged until August 17, 2012. The prosecution's theory is that the same person committed
all three Safeway incidents.


19 The delay caused Mr. Garcia-Torres prejudice in his ability to defend against the
20 charges. The justification does not amount to investigatory delay because law enforcement
21 had the prints, but never did the work that was necessary to identify the print on the battery
22 as belonging to Mr. Garcia-Torres.

23 The prejudice outweighs the justification for the delay. Therefore, the federal and
24 state due process rights require that the Safeway counts be dismissed.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

Date: October 10, 2016

Respectfully submitted,



Brian Matthews
Deputy Alternate Defender

1 LAW OFFICES OF THE ALTERNATE DEFENDER
2 DAVID EPPS, # 160173
3 ALFONSO LOPEZ, # 203564
4 BRIAN MATTHEWS, # 191508
5 701 Miller Street, First Floor
6 San Jose, CA 95110
7 Telephone: (408) 299-7234
8 brian.matthews@ado.sccgov.org

9 *Attorneys for Antolin Garcia-Torres*

10 IN THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA
11 IN AND FOR THE COUNTY OF SANTA CLARA

12 People of the State of California,) Case No.: 213515
)
13 Plaintiff,) Trial Motion #4
)
14 -vs.-) Reply to Opposition to
) Motion to dismiss Safeway counts
15 Antolin Garcia-Torres,) for violation of due process (speedy
) trial)
)
16 Defendant.) <u>Proof of Service</u>
)

17 I am a citizen of the United States and employed in Santa Clara County. I am over
18 the age of eighteen years and not a party to this action. My business address is 701 Miller
19 Street, San Jose, CA 95110.

20 On October 11, 2016 I served the attached Reply to Opposition to Motion to dismiss
21 Safeway counts for violation of due process (speedy trial) on the plaintiff, through Dep.
22 District Attorney David Boyd, by hand in court.

23 I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct. Executed on
24 this 11th day of October 2016 at San Jose, California.

25 